



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en plan- og designkonkurranse for utvikling av et sentrumsområde. Klager søkte om prekvalifisering, men ble ikke valgt ut til å delta i konkurransen. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å kun evaluere én av klagers to søknader om prekvalifisering, at poengmodellen innklagede hadde benyttet ved evalueringen av utvelgelseskriteriene var i strid med regelverket, samt at innklagede hadde begått en rekke brudd på regelverket ved den konkrete evalueringen av utvelgelseskriteriene "Dokumentert kompetanse" og "Referanser". Klagers anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 27. mai 2013 i sak 2011/211

Klager: Boxs Arkitektstudio AS

Innklaget: Asker kommune

Klagenemndas medlemmer: Tone Kleven, Kai Krüger og Andreas Wahl

Saken gjelder: Prekvalifisering. Poengmodell. Evaluering av utvelgelseskriterier.

Bakgrunn:

- (1) Asker kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 14. desember 2010 en plan- og designkonkurranse for utvikling av Føyka/Elvely-området i Asker sentrum. Anskaffelsens verdi var ikke angitt i kunngjøringen eller prekvalifiseringsgrunnlaget.
- (2) I prekvalifiseringsgrunnlaget fremgikk blant annet følgende:

"Byplankonkurranse"

Asker kommune, Asker skiklubb og øvrige eiere av Elvely-kvartalet har inngått en avtale om å gjennomføre en arkitektkonkurranse om utvikling av området til en ny bydel i Asker sentrum. Hensikten med konkurransen er å komme frem til et grunnlag for videre utvikling av en helhetsplan som igjen skal være grunnlag for en reguleringsplan. Vinneren av konkurransen vil bli tilbudt oppdraget med planarbeidet frem til 1. gangs behandling av reguleringsplanen. Konkurransen vil bli gjennomført som en begrenset plan- og designkonkurranse der de fem best kvalifiserte deltagerne inviteres til å delta.

[...]

Kvalifikasjonskrav

[...]

Konkurransen vil omfatte både arkitektoniske utfordringer og løsninger av infrastruktur. Det forutsettes at deltagerne knytter til seg nødvendig fagkompetanse i et team for gjennomføring av oppgaven. Navn på foretak med tilknyttet fagkompetanse skal oppgis sammen med navn på foretak med hovedkompetanse.

Vurderingskriterier

Interesserte foretak som melder seg til prekvalifisering vil bli vurdert ut fra følgende kriterier:

1. Dokumentert kompetanse – 50 %

Hovedkompetanse: Arkitekturkompetanse i min. tiltaksklasse 2.

Tilknyttet fagkompetanse: Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i min. tiltaksklasse 2.

Tilknyttet fagkompetanse: Prosjektering av vei- og trafikkanlegg.

Tilknyttet fagkompetanse: Prosjekt- og økonomistyring av komplekse utbyggingsoppgaver.

2. Referanser – 30 %

Gjennomførte oppdrag for prosjektering med tilsvarende kompleksitet.

Deltagelse i konkurranser med tilsvarende kompleksitet.

3. Kapasitet – 20 %

Nøkkelpersoner og bemanning.

Utfordringer

Visjon: Tett by – åpen park – idrettsglede

Visjonen for Føyka/Elvely indikerer ønsket om å fortsette den urbane byutviklingen i Asker sentrum, basert på den tetthet og vitalitet som ligger i den eksisterende bystrukturen, balansert opp mot behovet for den rause byparken, der askerbøringene kan trekke seg tilbake fra den kommersielle larm, der Askerelva trylles fram, og der Føykas lange tradisjon som arena for aktivitet og idrettsglede videreformidles.

Oppgaven går ut på å tilrettelegge for en bymessig utvikling av et område som i dag delvis er bebygget, delvis er preget av store utendørs idrettsarenaer, samt verdifulle grønnstrukturer. Den bebygde del av området er i dag svakt utnyttet, med få urbane kvaliteter. De sentrumsnære deler av området ønskes transformert til en tettere bystruktur. Føyka/Elvely er Asker sentrums viktigste utviklingsområde, med et potensiale for 50 % økt gulvflate i sentrum. Området skal fremstå som en naturlig del av dagens sentrumskjerner, i tett samspill med dagens sentrum, både i form og funksjon. Området skal tilrettelegges for forretning, service, kultur, rekreasjon, idrett og bolig.

Det skal legges særlig vekt på de korte opplevelsesrike gangforbindelser/strøkgater på tvers av Askerelva. Bebyggelsen skal på gateplan framstå som utadvendt, med spennende butikker, serveringssteder og service.

På samme måte som Asker kommune fokuserer på de grønne kvaliteter, og holder fast ved sin bygdeidentitet, er det også ønskelig at Asker sentrum uttrykker denne balansen mellom de urbane og rurale kvaliteter. De grønne områder skal tilrettelegges for både organisert og uorganisert virksomhet. Begge vassdragene, både Askerelva og Drengsrudbekken, skal hegnes om, synliggjøres i bybildet, og tilgjengeliggjøres.

Det forutsettes etablert en aktivitetspark tilrettelagt for alle befolkningsgrupper, inn mot Askerelva. Sentralt i romprogrammet er også ønsket om å bygge en matcharena for elitefotball, en tilhørende treningsbane, samt klubblokaler for Asker Skiklubb.

Konkurransområdet er i Asker sammenheng stort, og utbyggingspotensialet omfattende. I dette landskapet blir det særdeles viktig å ivareta enkeltmennesket, tilrettelegge for de gode, trygge og oversiktlige fellesarenaer, sørge for god tilgjengelighet for myke trafikanter så vel som bevegelseshemmede og andre, og invitere til kulturelt mangfold og nærhet. Tilrettelegging for barn- og unge skal ha et særlig fokus.

Samtidig legges rammene for neste generasjon sentrumsutvikling, med de krav til modernitet, infrastruktur, energi og klima som dette medfører. En særlig utfordring ligger i å legge om ringveisystemet rundt sentrum, ved å fjerne Kirkeveien som går langs Bakerløkka, og flytte denne over til Føyka, integrert i den nye bydelen.

Planene skal gjennomføres. Det er således helt nødvendig å ha gjennomførbarheten, både teknisk, juridisk og økonomisk, for øye ved planleggingen. Dette må dokumenteres, gjennom kostnadsestimater, økonomiske overslag.

Området består av en rekke eiendommer, og fem ulike eiere. Asker kommune og Asker Skiklubb har inngått en egen intensjonsavtale der man er enige om at planleggingen av området skal skje uavhengig av eiendomsgrenser mellom eiendommer tilhørende Asker Skiklubb og eiendommer tilhørende Asker kommune. Det er ikke etablert tilsvarende avtaler med de øvrige tre eiere. Planleggingen skal derfor i prinsippet basere seg på løsninger som er gjennomførbare også om eksisterende bygningsmasse på disse eiendommer blir stående.

Oppgaven med å utforme Føyka/Elvely er således kompleks. Den krever både følelsesmessig engasjement, analytiske evner og realkompetanse. Vi ønsker problemstillingene bredt belyst, med alternative løsninger. Dette tilsier behovet for en arkitektkonkurranse. Samtidig er det nødvendig med en faglig bred tilnærming til oppgaven, der både arkitektur/byplan/landskap, trafikk, infrastruktur/teknologi, økonomi/gjennomførbarhet blir belyst. Dette krever at konkurransedeltakerne besitter en sammensatt fagkompetanse. Det har derfor fra innbyders side vært ønskelig å kunne prekvalifisere konkurransedeltakerne. Man har således funnet det hensiktsmessig å innby til en begrenset plan- og designkonkurranse."

- (3) Frist for å søke om prekvalifisering var 14. januar 2011 klokken 12.00. Blant leverandørene som søkte om prekvalifisering var Boxs Arkitektstudio AS (heretter kalt klager), som leverte to søknader om prekvalifisering, som deltaker i to forskjellige prosjektgrupper. Ved innleveringen av søknadene mottok klager en kvittering fra innklagede, der det fremgikk at innklagede bekreftet å ha mottatt "Prekvalifisering Føyka 2 stk" 14. januar 2011 klokken 13.40. Søknadene var innlevert som nummer 16 og 17, og var også levert på e-post klokken 10.48 og 11.52.
- (4) Ved e-post 1. februar 2011 informerte innklagede klager om at selskapet ikke var valgt ut til å delta i konkurransen. Vedlagt e-posten var protokoll fra bedømmelseskomiteens arbeid og vurderingsskjema som viste hvordan søkerne var vurdert under utvelgelseskriteriene. I protokollen fra bedømmelseskomiteens arbeid fremgikk følgende om evalueringen av utvelgelseskriteriene:

"Ved innleveringsfristens utløp var det innkommet 18 søknader. Alle hadde levert etterspurt firmadokumentasjon og ble gjennomgått og vurdert av bedømmelseskomiteen. Firmaene ble gitt karakterer for vurderingskriteriene

kompetanse, referanser og kapasitet på grunnlag av innsendt dokumentasjon som er relevant for de oppgavene som må løses i konkurransen om utvikling av Føyka/Elvelyområdet. Karakterene ble gitt etter en skala fra 0 til 4 der 0 er ikke tilfredsstillende, 1 er tilfredsstillende, 2 er bra, 3 er meget bra og 4 er fremragende.

Kompetanse ble underdelt i følgende kategorier: Arkitektur/byplan (40 %), Landskap (20 %), Vei/trafikk (20 %) og Økonomi (20 %).

Referanser ble underdelt: Bygg (20 %), Plan (50 %) og Landskap (30 %).

Komiteén vil gi uttrykk for at søknadene gjennomgående er svært generelt utformet uten å gå nærmere inn på de utfordringene konkurransen representerer. Dette gjelder spesielt idrettsanleggene som utgjør en vesentlig del av oppgaven. Nesten ingen av søkerne har gått nærmere inn på problemstillingene og det er sparsomt med dokumentert kompetanse på området. Komiteen skulle også ønske at søkerne hadde vært mer selektive i sine utvalg av referanseprosjekter og begrenset dem til prosjekter med større grad av relevans til Føyka/Elvelyområdet. De fleste søkerne har beskrevet en økonomisk prosjektledelseskompetanse, men det er svært få kommentarer til kompetanse på hele utbyggingsprosjektets totaløkonomi. På tross av dette mener komiteen at søkerne representerer et bredt utvalg av seriøse og velrenommerte firmaer som er i stand til å gjennomføre en så omfattende og komplisert oppgave på en god måte.

Ved bedømmelse av søknadene har komiteén så langt som mulig lagt vekt på kompetanse og referanser som er relevant for konkurranseoppgaven. Omfattende og imponerende CV-er og referanselister er derfor ikke nødvendigvis ensbetydende med høy score. Resultatet av prekvalifiseringskonkurransen ga følgende fem vinnere i rangert rekkefølge:

- 1. Dyrvik Arkitekter AS*
- 2. Dark Arkitekter AS*
- 3. LINK ARKITEKTUR AS*
- 4. alt. arkitektur as*
- 5. COBE Arkitekter Aps"*

- (5) I evalueringsskjemaet var det oppført at innklagede kun hadde evaluert én av søknadene fra klager om deltakelse i plan- og designkonkurransen. Det fremgikk at klager på utvelgelseskriteriet "*Dokumentert kompetanse*" hadde fått karakteren 2,20, noe som ga en vektet poengsum på 1,10. På utvelgelseskriteriet "*Referanser*" hadde klager fått karakteren 1,70, som ga en vektet poengsum på 0,51, og på utvelgelseskriteriet "*Kapasitet*" hadde klager fått karakteren 3, som ga en vektet poengsum på 0,60. Samlet hadde klager fått en vektet poengsum på 2,21 og ble rangert som nummer 12 av de 18 søkerne.
- (6) Den 3. februar 2011 sendte klager en e-post til innklagede, der klager påpekte at selskapet hadde levert to søknader om deltakelse i konkurransen, og ba om ytterligere informasjon om hvordan disse var vurdert.

- (7) Innklagede besvarte henvendelsen ved e-post 7. februar 2011. Her fremgikk det at innklagede hadde vurdert klagers søknader samlet, da innklagede hadde oppfattet en av søknadene som et supplement til den andre.
- (8) Senere samme dag sendte klager en ny e-post til innklagede. Klager understreket i e-posten at det var levert to søknader, og påklaget at innklagede hadde foretatt en samlet vurdering av søknadene. Videre ble det påpekt at ettersom begge de tilbudte prosjektgruppene hver for seg dekket relevante referanser, var det vanskelig for klager å forstå hvorfor gruppene samlet sett ikke fikk en høyere score på utvelgelseskriteriene kompetanse og referanser. Dette særlig fordi klager hadde orientert om sine referanser for idrettsanlegg, noe som burde være positivt, da det fremgikk av innklagedes protokoll fra evalueringen at nesten ingen av søkerne hadde gått nærmere inn på dette i sine søknader. Klager uttalte videre at selskapet, på bakgrunn av bemerkningen i innklagedes protokoll om at søknadene var svært generelle og ikke gikk nærmere inn på utfordringene konkurransen representerte, var usikker på om innklagedes forventninger til prekvalifiseringen var korrekte. Dette fordi prekvalifiseringen var ment å gi innklagede trygghet for at de prekvalifiserte søkerne kunne gjennomføre en konkurranse der utfordringene i prosjektet ble besvart, og at en forhåndsbesvarelse på disse utfordringene ville være uryddig i forhold til den senere konkurranse. Til slutt ba klager om en nærmere begrunnelse for hvordan klagers prosjektgrupper var evaluert under utvelgelseskriteriene kompetanse og referanser.
- (9) I e-post 11. februar 2011 oversendte innklagede et brev til klager der innklagedes bedømmelseskomite besvarte klagers spørsmål. Innklagede oversendte også et vurderingsskjema for referanser med underinndelinger, og en oversikt over søkerne og deres samarbeidspartnere. Innklagede forklarte også hvorfor klagers to søknader var blitt oppfattet som én søknad:

"BOXS/Halvorsen's søknader ble oversendt pr mail fredag 14. januar i tidsrommet 10:36 til 11:59. Mailene bestod av en rekke store vedlegg som skapte problemer for min innboks. Av mailene var det vanskelig å forstå at det dreide seg om to søknader. Ved å sende et så omfattende materiale pr mail pålegges vi et stort arbeid og ansvar for å skrive ut og sortere materialet slik at det blir i overensstemmelse med søkers intensjon. Det ble derfor avklart på telefon at vi ikke ønsket å påta oss et slikt ansvar og at vi ønsket søknaden i papirformat. Siden den elektroniske utgaven var mottatt innenfor fristen kl. 12:00 godtok vi at papirversjonen kunne leveres etter fristen. De to søknadsmappene ble mottatt senere samme dag. På det tidspunktet var vi travelt opptatt med å åpne og registrere/kontrollere innleverte søknader og jeg oppfattet ikke mappene som to separate søknader. Begge ble derfor innført som søknad nr. 17 (nr. 18 var innlevert på servicetorget og kom ikke til meg før mandag). Materialet var deretter tilgjengelig for bedømmelseskomiteen slik at de kunne gjøre seg kjent med det før komiteen kom sammen 26. og 27. januar."

- (10) I brevet der innklagedes bedømmelseskomite besvarte spørsmål fra klager fremgikk følgende:

"Vi viser til diverse mailer med kritiske spørsmål til bedømningsprosessen, som er videresendt oss fra [...], og har følgende kommentarer:

Ved bedømmelsen av søknadene la komiteen til grunn de vurderingskriteriene (med underdeling) som fremgår av utlysningen. Det ble lagt vekt på dokumenterte

kvalifikasjoner og referanser med relevans til oppgaven på Føyka/Elvely. For å kunne skille søkerne var det nødvendig å lage et karaktersystem som gjenspeiler komiteens oppfatning av de forskjellige søkergruppenes kompetanse og erfaring. Underdeling og vektlegging av karakterene fremgår av protokollen.

Hensikten med konkurransen har vært å komme frem til kreative og spenstige ideer for en fremtidig utvidelse av Asker Sentrum, både med hensyn til byplanmessige grep, arkitektonisk utforming, trafikk og økonomisk gjennomførbarhet. Idrettsanlegg utgjør en betydelig del av oppgaven og er en stor utfordring med tanke på bærekraftige økonomiske løsninger. Dersom grunneierne kun hadde vært ute etter å få en reguleringsjobb gjort, hadde nok vurderingen av potensielle kandidater til oppgaven vært annerledes. Komiteen har derfor gått nøye gjennom kvalifikasjoner og referanser for alle deltakerne i hver søkergruppe og vurdert dette opp mot utfordringene og forventningene som fremgår av utlysningen.

Vi føler oss trygge på at komiteen har gjort en grundig vurdering av alle søkere og etter beste evne foretatt en utvelgelse basert på mottatt dokumentasjon med opplysninger om kompetanse, referanser og kapasitet som er relevant for planleggingsoppgaven på Føyka/Elvely. Til syvende og sist handler det om en samlet faglig bedømming der alle kandidatene blir vurdert opp mot hverandre og man velger dem som har dokumentert at de er best rustet til å gjennomføre oppgaven. Så kan man være uenig og skuffet over resultatet, men det er nå engang konkurransens natur – ikke alle kan vinne."

- (11) Ved evalueringen av vurderingskriteriet "Dokumentert kompetanse" (vektet 50%) fikk klager etter karakterskalaen 1-4 karakteren 2.20 (vektet poengsum 1.10). I dette inngikk karakterene 3 på «Hovedkompetanse Arkitektur/byplan», 2 på "Landskap", 1 på "Vei/trafikk" og 2 på "Økonomi".
- (12) Under vurderingskriteriet "Referanser" var det over søkernes poengsummer ført opp "Gjennomførte oppdrag/konkurranser". Det ble anvendt et snitt på tre forskjellige fagområder - "Bygg" (20 %), "Plan" (50 %) og "Landskap" (30 %), der klager fikk 2 på "Bygg", 2 på "Plan" og 2 på "Landskap". I følge skjemaet ga dette for klager karakter 1.70 med vektet poengsum 0.51.
- (13) Under vurderingskriteriet «Kapasitet» (20%) oppnådde klager karakter 3 med vektet poengsum 0.60.
- (14) Fem av 18 søkere ble valgt som vinnere. Klager ble rangert på tolvte plass med samlet poengsum 2.21.
- (15) I vedlagt oversikt over samarbeidspartnere hadde innklagede ført opp en liste over søkerne. Klager var ført opp som søker sammen med Stein Halvorsen AS. Videre hadde innklagede ført opp syv fagområder under overskriften "Samarbeidspartnere", dette var byplan, teknikk, landskap, miljø, trafikk, idrett og økonomi. I opplysningene som angikk klager var klager og Stein Halvorsen AS selv ført opp under kolonnen byplan. I kolonnene for fagområdene teknikk, miljø, trafikk og økonomi var COWI AS og HjellnesConsult AS ført opp, mens i kolonnen for fagområdet landskap var COWI AS og Grindaker landskapsarkitekter ført opp. I kolonnen for idrett var det ikke ført opp noe om klagers søknad. I denne kolonnen var det kun ført opp opplysninger om to søkere, dette var alt. arkitekter as, som selv var ført opp i denne kolonnen, og Ola Roald

Arkitektur AS, som var ført opp med Rolf Bjarne Sund som samarbeidspartner under idrett.

- (16) Videre sendte innklagede 8. mars 2011 følgende brev til klager vedrørende vurderingen av klagers søknader om deltakelse i konkurransen:

"Viser til mottatt klage datert 17. februar 2011.

Ved fristens utløp hadde mange, totalt 18, anerkjente og velkvalifiserte firmakonstellasjoner meldt seg til prekvalifiseringen.

Av disse er fem grupper valgt ut til å delta. Disse fem ble utfra utvelgelseskriteriene vurdert å være best kvalifisert for akkurat denne spesifikke oppgaven.

Gruppen bestående av;

- *Boxs*
- *Halvorsen og*
- *Cowi*

og

gruppen bestående av;

- *Boxs*
- *Halvorsen*
- *Grindaker og*
- *Hjellnes Consult*

var denne gang ikke blant de utvalgte.

Gruppe Boxs/Halvorsen/Cowi

Kompetanse

Gruppen fremhever sin tunge arkitekt- og tverrfaglige kunnskap. Halvorsen viser til erfaring fra prosjekter med tilsvarende oppgaver og kompleksitet. Boxs viser til sin unike lokalkunnskap og årelange erfaring med prosjekter i Asker. Dessuten peker Boxs på sin lange erfaring med prosjekter av tilsvarende omfang og kompleksitet. Cowi viser til prosjekter med tilsvarende oppgaver og kompleksitet.

Relevante prosjekter som det vises til i søknaden

Oppgave: Føyka – Elvely området i Asker sentrum skal utvikles med bolig, forretning, næring, idrett, park, trafikkarealer og møteplasser.

Av de utvalgte prosjektene gruppen viser til kan ingen sies å ha direkte relevans til utvikling av Føyka – Elvely området. Halvorsen viser blant annet til Kringsjø Idrettspark og Boxs viser til utvikling av nasjonalanlegg for isidretter på Valle Hovin i tilknytning til Vålerenga Fotballarena. Disse prosjektene anses imidlertid å ha begrenset relevans i Asker sentrum.

Med dette nådde dessverre ikke Boxs/Halvorsen/Cowi opp i konkurransen om å delta i byplankonkurransen om utvikling av Føyka – Elvely området i Asker sentrum. Gruppen er en av de mange overtallig kvalifiserte som ikke nådde opp.

Gruppe Boxs/Halvorsen/Grindaker/Hjellnes Consult

Kompetanse

Gruppen fremhever sin tunge arkitekt- og tverrfaglige kompetanse. Halvorsen viser til erfaring fra prosjekter med tilsvarende oppgaver og kompleksitet. Boxs viser til sin unike lokalkunnskap og årelange erfaring med prosjekter i Asker. Dessuten peker Boxs på sin lange erfaring med prosjekter av tilsvarende omfang og kompleksitet. Grindaker viser til erfaring fra prosjekter med tilsvarende oppgaver og kompleksitet. Hjellnes Consult viser til erfaring fra prosjekter med tilsvarende oppgaver og kompleksitet.

Relevante prosjekter som det vises til i søknadene

Oppgave: Føyka – Elvely området i Asker sentrum skal utvikles med bolig, forretning, næring, idrett, park, trafikkarealer og møteplasser.

Av de utvalgte prosjektene gruppen viser til kan ingen sies å ha direkte relevans til utvikling av Føyka – Elvely området. Halvorsen viser blant annet til Kringsjø Idrettspark og Boxs viser til utvikling av nasjonalanlegg for isidretter på Valle Hovin i tilknytning til Vålerenga Fotballarena. Grindaker viser til VM anleggene i Holmenkollen, skiareana og hoppbakke, samt miljøgate Voss og Elvepromenade Sandvika. Disse prosjektene anses imidlertid å ha begrenset relevans i Asker Sentrum.

I prekvalifiseringen var det svært mange godt kvalifiserte deltakergrupper, som fylte de oppsatte kriteriene. Ingen av gruppene kan derfor sies å ikke være kvalifisert.

Siden det skulle velges ut bare fem deltakere, sier det seg selv at det måtte bli mange overtallig kvalifiserte som ikke nådde opp i konkurransen om deltakelse. Vi takker imidlertid for utvist interesse.

Bedømmelseskomiteen anser dette som sitt endelige svar."

- (17) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved e-post 29. juli 2011. Kontrakt var ikke inngått da klagen ble sendt klagenemnda.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Kun vurdert én av klagers søknader

- (18) Innklagede har brutt regelverket ved å kun vurdere én av de to søknadene om prekvalifisering som klager leverte. Innklagede hevder i brev 25. mars 2011 at heller ikke klagers andre søknad nådde opp i konkurransen om prekvalifisering. Dette er etter klagers mening en tvilsom påstand, da det ikke fremkommer av vurderingsskjemaet at klagers andre søknad er vurdert. Innklagedes nye vurdering er ikke troverdig, spesielt når man tar til etterretning at kun idrettsreferanser blir behandlet.

Evalueringskriteriene

- (19) Innklagede har brutt regelverket ved at utvelgelseskriteriene ikke er evaluert i samsvar med opplysningene i prekvalifiseringsgrunnlaget.
- (20) Det vises for det første til at innklagede ved evalueringen av vurderingskriteriet "*Dokumentert kompetanse*" kun har latt arkitektkompetanse telle 40 %. Dette utgjør en endring i forhold til opplysningene i prekvalifiseringsgrunnlaget, hvor det fremgår at arkitektkonkurranse er hovedkompetanse. Det er opplagt at bruken av begrepet "*hovedkompetanse*" skapte en forventning om at arkitektkompetanse skulle tillegges vesentlig mer vekt enn tilknyttet fagkompetanse.
- (21) Videre vises til at innklagede ved evaluering av vurderingskriteriet "*Referanser*" kun har lagt vekt på gjennomførte oppdrag. I prekvalifiseringsgrunnlaget er det opplyst at innklagede også skulle legge vekt på deltakelse i konkurranser med tilsvarende kompleksitet. Klagers samarbeidspartner Stein Halvorsen AS har antakeligvis størst erfaring med designkonkurranser av alle arkitekter i Norge, og har vunnet flere av disse. I innsendt materiale var det lagt ved flere referanser for byplankonkurranser.
- (22) Innklagede har også brutt regelverket ved evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Dokumentert kompetanse*" ved å vurdere syv fagområder for tilknyttet kompetanse, da det kun fremgår av informasjonen om vurderingskriteriet i prekvalifiseringsgrunnlaget at teamene skulle knytte til seg kompetanse innen tre fagområder. Etter klagers mening er det opplagt at fagområder nevnt under utvelgelseskriteriet "*Dokumentert kompetanse*" ikke kan oppfattes som en generelt utformet oversikt, hvor flere disipliner kan suppleres ettersom det passer innklagede. Dersom listen over disipliner kan gjøres så lang som det passer innklagede, forsvinner objektiviteten og forutsigbarheten i prekvalifiseringen.
- (23) Innklagede har brutt regelverket ved at det er regnefeil i skjemaet for evaluering av tildelingskriteriet "*Referanser*" som kan ha fått betydning for endelig rangering av søkerne. Fra "*sum oppdrag*" til "*sum referanser*" blir summene multiplisert med en ukjent og varierende faktor. Poengsummene til alle søkerne går ned, men poengsummen for den av klagers søknader som er blitt vurdert, går mer ned enn de fleste team som ender med høyest rangering. Innklagedes påstand om at regnefeilene kun hadde betydning for de lavest rangerte søkerne er ikke riktig. Klager har fått bekreftet at det samme forhold førte til endringer i rekkefølgen blant de fem som ble valgt ut til å delta i konkurransen.
- (24) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av vurderingskriteriet "*Referanser*" ved vektingen av underkriteriene. Av evalueringsskjema fremgår det at innklagede ved evalueringen har benyttet en inndeling der gjennomførte oppdrag for "*Bygg*" kun teller 20 %, mens "*Plan*" teller 50 % og "*Landskap*" 30 %. Dette er i strid med opplysningene i prekvalifiseringsgrunnlaget, hvor det fremgår at arkitektkompetanse er hovedkompetansen som etterspørres. Det er for klager også uklart om hele prosjekteringsteamets referanser, eller kun arkitektens referanser, i klagers tilfelle om kun Boxs referanser eller kun Stein Halvorsen AS' referanser er vurdert, eller om innklagede har vurdert begge kontorers gjennomførte oppdrag samlet. Denne uklarheten vil kunne ha påvirket utfallet.
- (25) Det kan synes som om komiteen som har bedømt søknadene har misforstått sin oppgave. I en prekvalifisering skal kompetanse vurderes. Komiteen synes i stedet å ha vurdert referanser som konkrete løsningsforslag, og har dermed tyvstartet konkurransen

og juryens arbeid, og bidratt til mulig konkurransevidning. Dette bekreftes av at innklagede ga klager tilbakemelding om at idrettsanleggene klager refererte til ikke var relevante, mens innklagede i tilsvaret hevder at innklagede kun vurderte søkerens evne til å gjennomføre byggeprosjekter og tegne konkurranser med tilsvarende kompleksitet. Som eksempel kan nevnes at klagers samarbeidspartner Stein Halvorsen viste til referanser med nye bydeler og bystrukturer ved bysentra, og klagers samarbeidspartner Grindaker viste til landskapsprosjektering rundt store idrettsanlegg. Disse referansene er så relevante at det ikke kan forstås annerledes enn at de ikke er tilstrekkelig vurdert når man ser dårlig poengsum i innklagedes vurderingsskjema.

- (26) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av vurderingskriteriet "*Dokumentert kompetanse*" ved å ikke vurdere spesifikk relevant kompetanse vedrørende idrettsanlegg angitt i klagers søknader om prekvalifisering. I vurderingsprotokollen klager innklagede på at få søkere hadde orientert om sin kompetanse vedrørende idrettsanlegg. Det fremstår da som underlig at klagers søknader ikke fikk flere poeng, da klager har orientert om slik kompetanse. Innklagede har i brev 8. mars 2011 bekreftet at klager har opplyst om kompetanse på idrettsanlegg, men uttaler at alle de idrettsanlegg klager har vist til ikke er relevante for konkurransen om en utarbeidelse av byplan for Føyka/Elvely-området.
- (27) Klager er overrasket over at innklagede bestrider klagers anførsel om at selskapet ikke har fått uttelling for dokumentert idrettskompetanse. I skjema "*Samarbeidspartnere*" er den eneste dokumentasjonen som fremgår om innklagedes vurdering om nettopp idrettskompetanse. Ved vurderingen er søker alt. arkitektur as oppgitt med seg selv som mulig samarbeidspartner, mens søker Ola Roald AS arkitektur er oppført med Rolf Bjarne Sund som samarbeidspartner. Spesielt da alt. arkitektur as fikk oppgitt seg selv som mulig samarbeidspartner er det bevist at ingen andre søkere ble vurdert til å kunne bistå seg selv med idrettsanlegg. I dette lyset er det underlig at ikke klager ble notert som sin egen samarbeidspartner, da klager i følgebrevet hadde ført opp referanser for gjennomførte prosjekter for store og betydningsfulle idrettsanlegg. Det faktum at innklagede i sin meddelelse om prekvalifisering benytter anledningen til å kommentere at svært få søkere har gått nærmere inn på dette med idrettsanlegg, mens dette av innklagede blir vurdert som vesentlig del av oppgaven, indikerer at nesten ingen søkere har inngitt opplysninger om idrettsfaglig kompetanse og erfaringer, noe som igjen tyder på at klagers søknader burde fått større uttelling i poenggivningen.

Modell for poenggivning

- (28) Innklagede har brutt regelverket ved å benytte en poengskala fra 0-4. Denne metoden er uvant og kan være styrende/manipulerende for å oppnå et ønsket resultat. Modellen kan dermed gi konkurransevidning. Ettersom ingen av søkerne er ukvalifiserte, gir poeng for tilfredsstillende (1 poeng) til glimrende (4 poeng) svært store utslag ved vurderingen. Forskjellen mellom tilfredsstillende, bra, svært bra og glimrende er skjønnsmessig svært vanskelig å begrunne. Dersom man hadde benyttet en skala fra 1 til 10, der tilfredsstillende ga 7 poeng, mens glimrende ga 10 poeng, hadde man aldri sett så store utslag i vurderingen som man i foreliggende sak ser i vurderingen av søkerens kompetanse. Dette gir igjen store utslag i forhold til referanser og kapasitet. Det vises til at alt. arkitektur AS som har tilbudt COWI som konsulent for vei/trafikk, og har fått 3 poeng for dette. Klager har i ett av sine tilbud også tilbudt COWI som konsulent for vei/trafikk, men har kun fått 1 poeng for dette. Tilsvarende for landskapsarkitektur, der alt. arkitektur AS får 3 poeng for COWI, mens klager får 2

poeng. alt. arkitektur AS har samlet sett fått 4 poeng for kapasitet, mens klager har fått 3 poeng. Etter klagers mening er poenggivningen ikke etterrettelig, og poenggivningsmodellen favoriserende. Poengskalaen må først og fremst ses i sammenheng med manglende objektivitet og forutsigbarhet i hele bedømmelsesprosessen. Det at en skala fra 0 til 5 poeng ble akseptert i en annen konkurranse, innebærer ikke at skalaen innklagede har benyttet må aksepteres.

Innklagedes anførsler:

Kun vurdert én av klagers søknader

- (29) Innklagede har vurdert begge klagers søknader om prekvalifisering. Det er riktig at innklagede ved utløpet av søknadsfristen oppfattet det slik at klager kun hadde levert en søknad om prekvalifisering. Dette skyldtes måten klager hadde sendt søknadene til kommunen på. På forespørsel fra klager, godtok innklagede at klager leverte søknad på e-post innen søknadsfristens utløp, men stilte krav om at papirversjon måtte leveres innen klokken 16.00 samme dag. Klagers e-poster inneholdt mange vedlegg, og innklagedes innboks hadde vanskelig for å motta alle dokumentene. Det var derfor vanskelig utfra e-postene å se at det dreide seg om to søknader. Dette ble heller ikke opplyst fra klager. Da papirversjonene ble mottatt, var det heller ikke ut fra disse klart at det dreide seg om to forskjellige søknader, da innholdsfortegnelse og flere av dokumentene var identiske. Begge ble derfor oppført som søknad nummer 17. Ved vurderingen av søknadene om prekvalifisering ble bedømmelseskomiteen oppmerksom på at de to mappene skilte seg fra hverandre ved at de tilbødte konsulentgruppene var forskjellige. For øvrig var innholdet identisk. Bedømmelseskomiteen oppfattet derfor fortsatt mappene som en søknad, og vurderte konsulentenes referanser samlet. Da klager gjorde innklagede oppmerksom på at dreide seg om to separate søknader, ble bedømmelseskomiteen innkalt til et nytt møte 18. mars 2011, og bedt om å vurdere klagers søknader på ny. Bedømmelseskomiteen vurderte det da slik at ingen av klagers søknader om prekvalifisering skulle velges ut til deltakelse i konkurransen.

Evaluering av utvelgelseskriteriene

- (30) Innklagede har ikke evaluert vurderingskriteriene på en annen måte enn det som fremgår av prekvalifiseringsgrunnlaget.
- (31) Når det gjelder utvelgelseskriteriet "*Dokumentert kompetanse*" er arkitektkompetanse angitt som hovedkompetanse. Dette tilsier at arkitektkompetansen ville anses som sentral ved evalueringen, noe som gjenspeiles i at arkitektkompetanse ble vektet med 40 % mens de tre nevnte tilleggskompetansene ble vektet med 20 % hver.
- (32) Det er ikke riktig at innklagede ved vurderingen av utvelgelseskriteriet "*Referanser*" kun la vekt på gjennomførte oppdrag. Bedømmelseskomiteens som skulle vurdere søknadene ønsket å se referansene samlet ved vurderingen av utvelgelseskriteriene. Karakteren i evalueringsskjemaet gir dermed uttrykk for bedømmelseskomiteens samlede vurdering av søkerens gjennomførte byggeprosjekter og deltakelse i konkurranser med tilsvarende kompleksitet. Å velge å foreta en slik samlet vurdering ligger innenfor oppdragsgivers skjønnsfrihet.
- (33) Når det gjelder klagers anførsel om at innklagede har vurdert "*Referanser*" som konkrete løsningsforslag, er det vanskelig å se hvilket grunnlag klager har for dette. De særlige utfordringer kommunen sto overfor i Føyka/Elvely-prosjektet var klart angitt i prekvalifiseringsgrunnlaget. Det fremgikk dermed i prekvalifiseringsgrunnlaget hvilke

forhold som ville være av betydning ved vurderingen av leverandørenes generelle evne til å utføre oppdraget. Det var ikke i strid med regelverket at innklagede så hen til disse forholdene ved vurderingen av tilbyderne opp mot utvelgelseskriteriene. En slik vurdering innebar ikke at innklagede vurderte forslag til hvordan oppdraget kunne løses. Søknadene inneholdt ikke konkrete løsningsforslag, og innklagede kan ikke se hvordan en i det hele tatt skulle hatt grunnlag for å vurdere søknadenes opplysninger om tidligere gjennomførte oppdrag og deltakelse i konkurranser som konkrete løsningsforslag.

- (34) Innklagede har ikke gjort regnefeil som kan ha hatt betydning for konkurransen ved evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Referanser*". Innholdet i kolonnen klager stiller spørsmål ved skyldes at bedømmelseskomiteen endret utkastet til bedømmelsesskjema fordi de ønsket å vurdere referansene for gjennomførte oppdrag og deltakelse i konkurranser samlet. Ved justeringen av skjemaet oppstod en formalfeil for sum referanser. Dette medførte at karakterene for referanser ble for lave for samtlige søkere. Feilen ble først oppdaget etter at protokollen ble sendt ut, men ble da rettet. Endringene førte til noen forskyvninger på de laveste plassene, men fikk ingen betydning for utvelgelsen av søknader.
- (35) Innklagede har ikke vurdert flere fagområder enn det som fremgikk av prekvalifiseringsgrunnlaget ved evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Dokumentert kompetanse*". Angivelsen av fagområder under dette vurderingskriteriet kan ikke anses som en uttømmende angivelse av konkrete disipliner. Angivelsen av fagområdene er generelt utformet og gir grunnlag for vurdering av flere ulike fagdisipliner. Samtlige av de syv fagene som er listet i tabellen "*Samarbeidspartnere*" hører naturlig innunder de angitte fagområdene. Dette gjelder også idrett. Under "*Utfordringer*" i prekvalifiseringsgrunnlaget vises til idrett og etablering av aktivitetspark som særlig sentralt. Innklagedes evaluering av tilleggskompetanse under utvelgelseskriteriet "*Dokumentert kompetanse*" er dermed ikke uventet eller annerledes enn det som kunne forventes ut fra prekvalifiseringsgrunnlaget.
- (36) Innklagede har ikke unnlatt å vurdere kompetanse knyttet til idrettsanlegg. Alle deltakernes kompetanse på dette ble evaluert, inkludert klagers. Dette fremgår av bedømmelseskomiteens protokoll. Komiteen vurderte det imidlertid slik at klagers søknad, i likhet med de øvrige, i liten grad dokumenterte denne kompetansen. Den konkrete vurderingen av kompetansen ligger innenfor innklagedes innkjøpsfaglige skjønn, og kan ikke overprøves av klagenemnda.

Modell for poenggivning

- (37) Poengmodellen innklagede har benyttet ved evalueringen av utvelgelseskriteriene er ikke i strid med regelverket. Ved valg av evalueringsmodell er vilkåret at valgt modell må sikre at relevante forskjeller mellom tilbudene gjenspeiles i poenggivningen og gjør det mulig å vurdere om evalueringen har skjedd i samsvar med evalueringskriteriene. Anvendelsen av en poengskala fra 0 til 4 poeng er ikke i seg selv i strid med regelverket, jf. klagenemndas sak 2008/56, hvor en skala fra 0 til 5 poeng ble akseptert. Innklagedes poengskala var i foreliggende sak i henhold til forutsetningene i prekvalifiseringsgrunnlaget, og gjenspeilte innklagedes vurdering av forskjellene mellom søknadene.

Klagenemndas vurdering:

- (38) Klager har innlevert prekvalifiseringssøknader i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder utvikling av Føyka/Elvely-området i Asker sentrum, og er en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 12, som er kunngjort med CPV-kode 71220000 (Arkitektoniske designtjenester). Anskaffelsen er gjennomført som en plan- og designkonkurranse og følger forskriften del I og del IV, kapittel 23. Anskaffelsens verdi er ikke oppgitt, men anskaffelsen er kunngjort i samsvar med forskriften § 23-1 (2), jf. forskriften § 18-1.

Kun vurdert én av klagers søknader

- (39) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å kun vurdere én av klagers søknader om deltakelse i konkurransen.
- (40) Konkurransen er i foreliggende sak gjennomført som en begrenset plan- og designkonkurranse. Dette innebærer at innklagede hadde plikt til å vurdere alle mottatte søknader om deltakelse i plan- og designkonkurransen.
- (41) Klager leverte to søknader om å delta i konkurransen. Søknadene ble etter avtale med innklagede først sendt til innklagede på e-post innen søknadsfristen. Senere på dagen ble søknadene i papirversjon levert til innklagede i to permer. Innklagede har gitt klager en "Kvittering anbud/tilbudsinnlevering" hvor det fremgår at innklagede har mottatt "prekvalifisering Føyka 2 stk" 14. januar 2011 klokken 13.40 og at de var innlevert som nummer 16 og 17. Videre fremgår at søknadene var levert på e-post klokken 10.48 og 11.52. Av oversendelsesepostene fremgår det at klager hadde inngitt en søknad basert på samarbeid med Stein Halvorsen AS og COWI AS. Den andre søknaden var basert på samarbeid med Stein Halvorsen AS, Grindaker AS og HjeltnesConsult AS.
- (42) I innklagedes evalueringsskjema som ble oversendt klager 1. februar 2011 var det kun ført opp en søknad fra klager og Stein Halvorsen AS. I e-post til klager 7. februar 2011 opplyste innklagede at grunnen til dette var at innklagede ikke hadde oppfattet at klager hadde sendt to søknader og derfor hadde vurdert dem samlet. Dette fremgår også av innklagedes opplysninger til klager i e-post 11. februar 2011 med vedlegg. Innklagede har etter dette ikke unnlatt å evaluere en av klagers søknader, men har likevel begått en feil ved å ikke i utgangspunktet foreta en selvstendig vurdering av hver av søknadene. Denne feilen har innklagede imidlertid rettet opp ved å senere foreta en separat vurdering av de to søknadene, jf. innklagedes brev til klager 8. mars 2011. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at klagers påstand om at innklagede kun har vurdert én av klagers søknader ikke er riktig, og klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Modell for poenggivning

- (43) Klager har på tre forskjellige grunnlag anført at innklagede har brutt regelverket ved å benytte en poengskala fra 0 til 4 ved evalueringen av utvelgelseskriteriene.
- (44) Ved evalueringen av utvelgelseskriteriene, herunder valg av poengskala, har oppdragsgiver et vidt innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset utstrekning kan overprøves, jf. klagenemndas sak 2009/21 premiss (90), hvor det også fremgår at kravet til forutberegnelighet i lovens § 5 medfører at oppdragsgivers poengsetting må sikre at relevante forskjeller mellom søknadene gjenspeiles i de poengene søknadene gis.

- (45) Klager har i sin begrunnelse for at poengskalaen var i strid med regelverket for det første vist til at skalaen er uvant. At en metode er uvant innebærer imidlertid ikke at den er ulovlig, jf. klagenemndas sak 2012/94 premiss (46), hvor klagenemnda slo fast at det at oppdragsgiver ikke hadde benyttet samme metode ved tildelingsevalueringen som andre kommuner hadde benyttet tidligere helt klart ikke var tilstrekkelig til å fastslå brudd på regelverket.
- (46) Klager har videre vist til at poeng fra 0 til 4 ga svært store utslag ved evalueringen, og at dersom innklagede hadde benyttet en skala fra 0 til 10, der 7 poeng var tilfredsstillende og 10 poeng var fremragende, ville man ikke få så store utslag ved vurderingen.
- (47) Det er riktig, slik klager har påpekt, at modellen innklagede har benyttet er grovmasket, og at det ville bli mindre forskjell i poeng dersom innklagede hadde benyttet en skala fra 1 til 10 der 7 var tilfredsstillende og 10 var fremragende. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig til å fastslå brudd på regelverket. Ved å bruke en skala fra 1 til 10 på den måten klager har foreslått ville kun den øverste delen av skalaen bli benyttet ved evalueringen. Klagenemnda kan ikke se at dette er mer hensiktsmessig enn å benytte en skala fra 0 til 4.
- (48) Klager har til slutt henvist til at selskapet ved evalueringen av utvelgelseskriteriene opp mot flere fagområder fikk lavere poengsum enn alt. arkitektur as, til tross for at begge hadde tilbudt COWI AS som konsulent, og at klager mener dette medfører at poenggivningen ikke er etterrettelig. Når det gjelder henvisningen til at alt. arkitektur as har fått flere poeng enn klager ved evalueringen av flere underkriterier, til tross for at begge har tilbudt COWI AS som konsulent, gjelder dette den konkrete evalueringen av søknadene og ikke bruken av en poengskala fra 0 til 4, og klagenemnda kan dermed ikke se at det er relevant for anførselen.
- (49) Klagenemnda kan ikke på de grunnlag klager har anført se at en poengskala fra 0 til 4 ikke var egnet til å skille mellom relevante forskjeller i søknadene, og klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Evaluering av utvelgelseskriteriene

- (50) Klager har fremmet en rekke anførsler om at innklagede har brutt regelverket ved den konkrete evalueringen av utvelgelseskriteriene.
- (51) Som det fremgår over, har oppdragsgiver ved evalueringen av utvelgelseskriteriene et vidt innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda bare i begrenset grad kan overprøve, jf. sak 2009/21 premiss (90). Klagenemnda kan kun prøve om oppdragsgiver ved skjønnsutøvelsen har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5, om oppdragsgiver har lagt feil faktum til grunn, eller om skjønnsutøvelsen er usaklig eller vilkårlig.
- (52) Når det gjelder evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Dokumentert kompetanse*", har klager for det første anført at innklagede har brutt regelverket ved å bare la underkriteriet arkitektkompetanse telle 40 %, til tross for at dette var angitt som hovedkompetanse i beskrivelsen av utvelgelseskriteriet.
- (53) I prekvalifiseringsgrunnlaget hadde innklagede opplyst at det ved evalueringen av "*Dokumentert kompetanse*" ville bli lagt vekt på "*Hovedkompetanse: Arkitekturkompetanse i min. tiltaksklasse 2*". I tillegg ville innklagede legge vekt på

tilknyttet fagkompetanse innen de tre fagområdene prosjektering av utearealer og landskapsutforming, prosjektering av vei- og trafikkanlegg og prosjekt- og økonomistyring av komplekse utbyggingsavtaler.

- (54) I bedømmelseskomiteens protokoll fra evalueringen av utvelgelseskriteriene fremgår det at innklagede ved evalueringen av "*Dokumentert kompetanse*" lot arkitekturkompetanse telle 40 %, mens de tre tilleggskompetansene ble vektlagt med 20 % hver, til sammen 60 %. Ved evalueringen lot altså innklagede arkitektkompetanse telle dobbelt så mye som tilleggskompetansene hver for seg, men mindre enn tilleggskompetansene samlet. Når innklagede i beskrivelsen av "*Dokumentert kompetanse*" i prekvalifiseringsgrunnlaget har omtalt arkitektkompetanse som hovedkompetanse, taler dette for at arkitektkompetanse vil bli vektlagt mer enn de nevnte tilknyttede fagkompetansene. Klagenemnda kan imidlertid ikke se at formuleringen innebærer at innklagede måtte legge mer vekt på arkitektkompetanse enn alle de øvrige fagkompetansene samlet. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (55) Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av "*Dokumentert kompetanse*" ved å vurdere syv fagområder for tilknyttet kompetanse, ettersom det fremgikk av prekvalifiseringsgrunnlaget at innklagede ved vurderingen skulle legge vekt på tre tilknyttet kompetanse innen tre fagområder.
- (56) Det fremgår av bedømmelseskomiteens protokoll at innklagede ved evalueringen av "*Dokumentert kompetanse*" la vekt på tre tilknyttede fagkompetanser, som alle telte 20 % hver. Dette var "*Landskap*", "*Vei/trafikk*" og "*Økonomi*". Klagenemnda kan ikke se at det fremgår noe sted i den fremlagte dokumentasjon at innklagede har lagt vekt på syv fagområder for tilknyttet kompetanse ved evalueringen av "*Dokumentert kompetanse*". Det eneste stedet i dokumentasjonen som er fremlagt for klagenemnda hvor det er benyttet syv fagområder er i oversikten over samarbeidspartnere som var vedlagt e-post fra innklagede til klager 11. februar 2011. Dette er etter det klagenemnda kan se en oversikt over søkerne og deres samarbeidspartnere innen ulike fagområder. Klagenemnda kan på denne bakgrunn ikke se at det fremgår at innklagede har lagt vekt på flere fagområder enn det var angitt i konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (57) Klager har også anført at innklagede ved evalueringen av "*Dokumentert kompetanse*" har brutt regelverket ved å ikke legge vekt på klagers erfaring vedrørende idrettsanlegg.
- (58) Anførselen er for det første begrunnet med at det i bedømmelseskomiteens innstilling fremgår at få søkere hadde orientert om sin kompetanse innen idrettsanlegg, og at det da fremstår som underlig at klager ikke fikk flere poeng for sin kompetanse på dette området.
- (59) I prekvalifiseringsgrunnlaget fremgår det at konkurransen omfattet en aktivitetspark, en matcharena for elitefotball med tilhørende treningsbane og klubblokaler for Asker skiklubb. I bedømmelseskomiteens protokoll fremgår det at innklagede ved vurderingen av søkerens kompetanse så langt som mulig la vekt på kompetanse som var relevant for konkurranseoppgaven. Klagenemnda forstår dette slik at innklagede har lagt vekt på kompetanse med samme type idrettsanlegg som skulle bygges i Føyka/Elvely-området.
- (60) I brev 8. mars 2011, hvor innklagede bedømte klagers søknader om prekvalifisering separat, fremgår det at klager sammen med Stein Halvorsen AS hadde vist til Kringsjø

Idrettspark og Nasjonalanlegg for isidretter på Valle Hovin i tilknytning til Vålerenga fotballarena. I søknaden der klager og Stein Halvorsen AS samarbeidet med var det i tillegg vist til VM anleggene i Holmenkollen, skiarena og hoppbakke. Som klager har påpekt, fremgår det av brevet at innklagede vurderte det slik at ingen av disse prosjektene hadde direkte relevans for konkurransen. Dette viser at innklagede har sett hvilken erfaring klager har med idrettsanlegg, og poengsatt denne ut fra den relevans innklagede mente at erfaringen hadde i forhold til utviklingen av Føyka/Elvely-området. Klagenemnda har ikke holdepunkter for å si at denne vurderingen var uforsvarlig. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem på dette grunnlaget.

- (61) Klager har videre begrunnet sin anførsel med at i skjema "*Samarbeidspartnere*" er det kun innklages vurdering av idrettskompetanse som fremgår, og at alt. arkitektur as er ført opp med seg selv som samarbeidspartner og Ola Roald AS arkitekter ført opp med Rolf Bjarne Sund som samarbeidspartner. Ingen av de øvrige søkerne er ført opp med en samarbeidspartner for idrett, noe klager mener må forstås slik at de ikke vurdert som gode nok til å være sin egen samarbeidspartner
- (62) Som det fremgår over, er skjemaet "*Samarbeidspartnere*" en oversikt over selskapene som har søkt om prekvalifisering og deres samarbeidspartnere innen forskjellige fagområder, og klagenemnda kan ikke se at denne oversikten sier noe om hvordan søkerne er vurdert under de forskjellige utvelgelseskriteriene. Klagers anførsel kan dermed ikke føre frem.
- (63) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å kun legge vekt på gjennomførte oppdrag ved evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Referanser*", til tross for at det er opplyst i konkurransegrunnlaget at innklagede også skulle legge vekt på deltakelse i konkurranser med tilsvarende kompleksitet.
- (64) I prekvalifiseringsgrunnlaget var det opplyst at innklagede ved evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Referanser*" ville legge vekt på "[g]jennomførte oppdrag for prosjektering med tilsvarende kompleksitet" og "[d]eltakelse i konkurranser med tilsvarende kapasitet."
- (65) Det er i innklagedes oversendelser til klager ikke gitt noen nøyaktig beskrivelse av hva som er vektlagt ved evalueringen av "*Referanser*". Den 11. februar 2011 sendte innklagede til klager et skjema for evaluering av utvelgelseskriteriene. Referanser var her beskrevet med "*Gjennomførte oppdrag/konkurranser*", noe som kan tale for at både erfaring med gjennomførte oppdrag og erfaring fra deltakelse i konkurranser er vurdert. På den annen side har innklagede også sendt klager et evalueringsskjema som kun viser evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Referanser*". Her var det ført opp "*Gjennomførte oppdrag*", samt tre fagområder hvor søkerne var gitt karakter. At det i evalueringsskjemaet for "*Referanser*" kun er ført opp "*Gjennomførte oppdrag*" kan tyde på at det er dette innklagede har vektlagt ved evalueringen. Ved bruk av evalueringsskjema er det imidlertid vanlig for oppdragsgiver å uttrykke seg stikkordsmessig. At innklagede i et av evalueringsskjemaene kun har ført opp "*Gjennomførte oppdrag*" er dermed ikke tilstrekkelig til å konkludere med at deltakelse i konkurranser ikke er vurdert, slik klager mener, når ikke annen dokumentasjon i saken støtter dette. Klagenemnda finner derfor at klagers anførsel ikke kan føre frem.

- (66) Videre har klager anført at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Referanser*" ved at det er gjort regnefeil ved utregningen av poeng på kriteriet som kan ha innvirket på den endelige rangeringen av søkerne.
- (67) Innklagede har i sine anførsler erkjent at det er regnefeil ved utregningen av poeng i skjemaet for evaluering av "*Referanser*". Klagenemnda finner da ikke grunn til å gå nærmere inn på dette.
- (68) Når det gjelder evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Referanser*" har klager også anført at innklagede har brutt regelverket ved å kun vekte underkriteriet "*Bygg*" med 20 % ved evalueringen, fordi det fremgår av prekvalifiseringsgrunnlaget at arkitektkompetanse var etterspurt hovedkompetanse.
- (69) I prekvalifiseringsgrunnlaget fremgikk det at innklagede ved evalueringen av utvelgelseskriteriet "*Referanser*" ville legge vekt på gjennomførte oppdrag med tilsvarende kompleksitet og deltakelse i konkurranser med tilsvarende kompleksitet. Det var ikke opplyst i konkurransedokumentene at innklagede ved evalueringen ville dele kriteriet inn i forskjellige underkriterier, herunder blant annet "*Bygg*", og det var da heller opplyst hvilken vekt de ulike underkriteriene skulle ha. Basert på dette kan klagenemnda ikke se at det var i strid med regelverket å kun vekte underkriteriet "*Bygg*" 20 %. Klagers anførsel kan dermed ikke føre frem.
- (70) Til slutt har klager anført at innklagede har misforstått sin oppgave ved evalueringen av søknadene om prekvalifisering, ved at innklagede i stedet for å vurdere søkerens kompetanse har tyvstartet konkurranse ved å vurdere referanser som konkrete løsningsforslag. Klagenemnda kan ikke ut fra den dokumentasjonen som foreligger i saken se at det foreligger noe grunnlag for en slik påstand, og klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

Konklusjon:

Asker kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

Bergen, 27. mai 2013

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kai Krüger